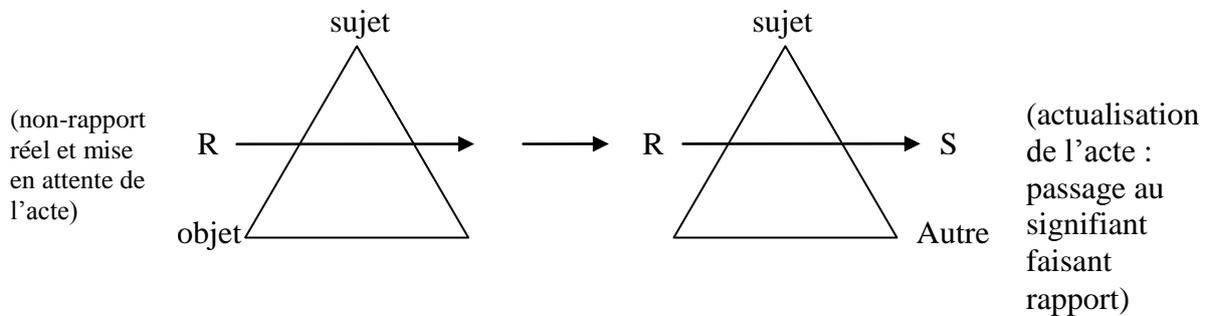


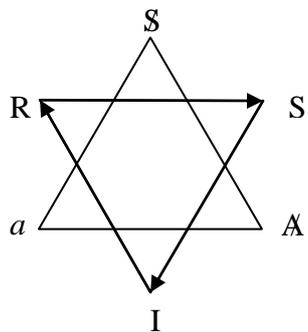
Positions : (2bis) Renverser l'inceste

À la suite de Lacan (« Je métaphoriserai pour l'instant de l'inceste le rapport que la vérité entretient avec le réel. », *Autres écrits*, p. 453), je qualifie d'« inceste » le lien du signifiant (véridique) avec l'objet (réel). Cette réintroduction dans le sujet (au second tour de la référenciation) des objets dont il s'est disjoint (au premier tour) est elle-même incestueuse, et l'interdit qui opère là viendrait contrecarrer le second tour de la cure analytique, s'il s'agissait purement et simplement de se réintégrer en tant que producteur l'objet produit. Non, ce n'est pas comme producteur que le sujet se réintègre l'objet, mais comme revenus (tant le sujet que l'objet) aux signifiants¹ qui les constituent (quant à ces mêmes signifiants, leur « pure relation » est saisissable soit métaphoriquement en sujet, soit métonymiquement en objet). C'est ainsi qu'au second tour l'objet est prêt à retourner au signifiant — ce qui n'est faisable qu'au troisième tour (où se rappelle l'identité différenciée du sujet et de l'objet si elle est effectivement signifiante).



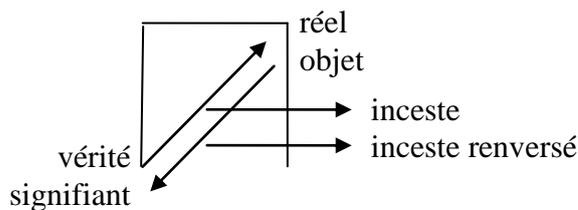
L'ensemble est mœbien, mais pour parvenir à une surface de Boy il faut référer, transférer, conférer les différences — en continuité.

¹ Et tant qu'à faire, par dérision : revenus aux petits oignons. Pour parler de cuisine analytique (car une ironie sur soi est toujours nécessaire pour éviter le discours du maître), lire J. Hillman et Ch. Boer, *La cuisine de Freud*, Payot, aussi bien tourné en français qu'en anglais où bien sûr les jeux de mots sont différents.

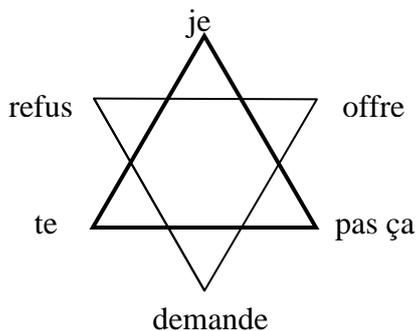


(schéma de surface de Boy)

C'est donc d'un renversement de l'inceste qu'il s'agit entre le 2ème tour de la cure et le 3ème tour qu'est la passe : du réel à la vérité et de l'objet au signifiant. Mais ce parcours en tant que transférentiel (Lacan) conduit par là à la transférence (Position 3).



L'inceste fait résistance, et d'abord du côté de l'analyste, et ne peut se dépasser que dans l'ouverture de la passe, si elle ne se referme pas sur l'institution (où l'inceste est au risque de se prolonger). Lacan fait adage de « Je te demande de refuser ce que je t'offre, parce que c'est pas ça. »



Mais qu'est-ce qui peut être « ça » et véridique ? « Le dire vient d'où il la commande » (la vérité, *ibid.*) : autrement dit, ce commandement fait retour sur la déontique qui induit l'ensemble de ce complexe en le modalisant entre obligation, interdit et ratage. Ce dire donne

donc la raison de la passe comme renversement de l'inceste, à condition que les transferts institutionnels n'en grèvent pas la structure de tierce personne.

*

Gageons qu'à la limite, d'année en année ou à l'occasion de l'élection du président de Dimensions de la psychanalyse, ce seront des positions supplémentaires qui s'adjoindront aux premières — en renversant l'inceste, mais en jouant néanmoins d'un dire, toujours singulier, qui fasse communauté analytique sans faire groupe grâce à une fonction de tierce personne étendue (que j'appelle « logique hétérogène »). Et même un cadavre exquis trouverait là sa place. Et probablement que le cadavre d'un Père transite toujours entre les membres d'une association d'analystes pour les lier ensemble. Irions-nous jusqu'à savoir (ou déterminer) quelle fonction Père fait lien dans Dimensions de la psychanalyse ?

Cet évidemment de notre coquille n'est opératoire qu'ainsi. Le renversement de l'inceste dans l'institution est un gage d'incorporation du Père.² Reste à toujours spécifier ce qui sous-tend réellement ces métaphores.

² R.L., « Incorporer l'ab-sens pour se former au sexe » et « Se former à (l'ab)sexe pour incorporer) l'échappement », Copenhague, 2011.